

# **Uitkomsten validatieonderzoek onder WNT- instellingen ten behoeve van de tweede wetsevaluatie van de Wet Normering Topinkomens (WNT)**

**Oktober 2020**

*Dit validatieonderzoek onder WNT-instellingen is uitgevoerd door BZK (directie Ambtenaar & organisatie, afdeling Topinkomens en Economische Advisering) en ICTU. BZK heeft de vragenlijst, in samenspraak met ICTU, opgesteld en de enquête uitgezet onder de WNT-instellingen. ICTU heeft gezorgd voor een geprogrammeerde online-versie van de vragenlijst. Hiernaast heeft ICTU, volgens afspraak uit de afgestemde privacyverklaring, enkel grafieken aan BZK aangeleverd en geen verdere data. De tekst van dit onderzoek komt dan ook volledig voor rekening van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.*

# Inhoudsopgave

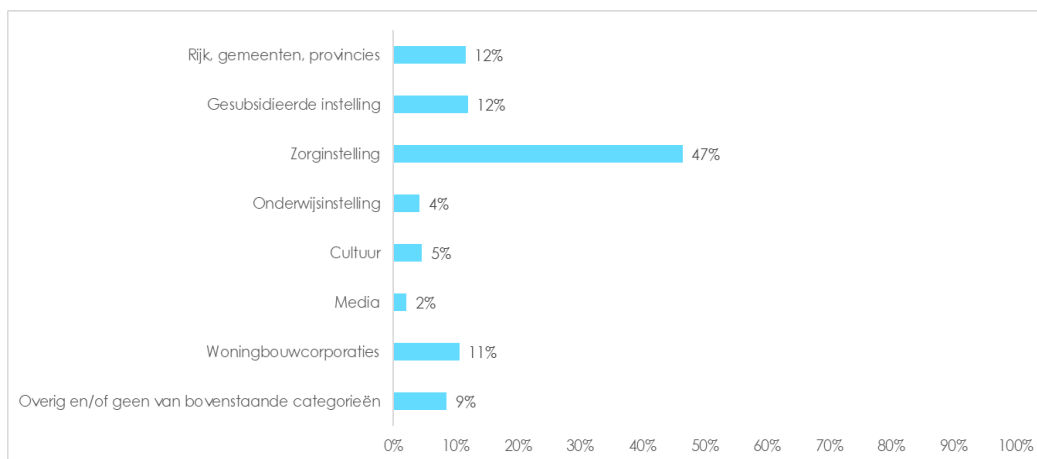
<b>1.</b>	<b>Inleiding</b> .....	2
<b>2.</b>	<b>Resultaten van het validatieonderzoek</b> .....	3
<b>2.1</b>	<b>Administratieve lasten</b> .....	3
<b>2.2</b>	<b>Topfunctionaris en WNT-instelling</b> .....	7
<b>2.3</b>	<b>Doelmatigheid van de openbaarmaking</b> .....	11
<b>2.4</b>	<b>Toezicht en handhaving</b> .....	15
<b>2.5</b>	<b>Neveneffecten</b> .....	18

## 1. Inleiding

In dit document worden de resultaten beschreven van het validatieonderzoek onder WNT-instellingen. Dit onderzoek is uitgezet om de resultaten van de deelonderzoeken op sommige punten te verifiëren (i.e. een controle op de robuustheid van de resultaten, 'validatievragen'). Er zijn ook aan aantal 'aanvullende vragen' – vragen die gesteld zijn met als doel om *aanvullende* informatie te verzamelen - aan WNT-instellingen voorgelegd.

In dit validatieonderzoek worden de resultaten van de uitvraag onder WNT-instellingen beschreven, zonder dat daar conclusies aan worden verbonden. In dit validatieonderzoek zijn alle WNT-sectoren meegenomen. De meeste vragen zijn beantwoord door 284 respondenten, indien het aantal respondenten afwijkend is, is dit aangegeven. Waar mogelijk is een vergelijking gemaakt tussen het totale beeld en het beeld voor de verschillende WNT-sectoren. Wanneer een afwijkend sectoraal beeld is waargenomen - en er voldoende respondenten waren - is dit benoemd.

De verdeling van de 284 respondenten over de verschillende WNT-sectoren is als volgt:



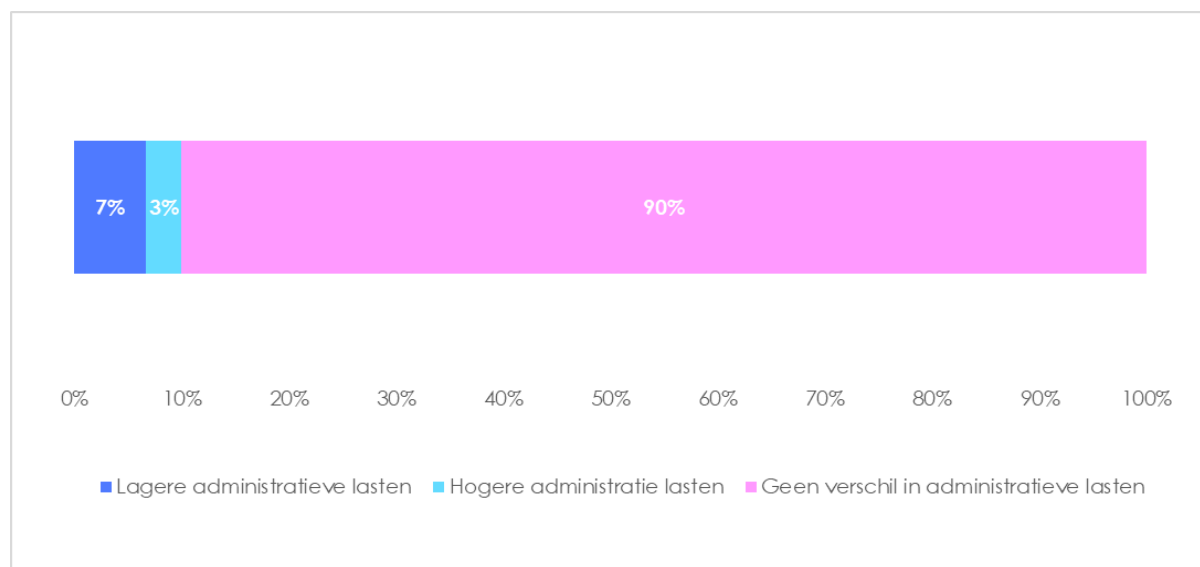
Steeds worden de vragen die aan de WNT-instellingen zijn voorgelegd letterlijk weergegeven. Deze vragen zijn te herkennen aan de cursieve letterstijl. Onder elke vraag wordt, indien mogelijk, grafisch weergegeven wat de onderzoeksresultaten zijn. Vervolgens wordt het onderzoeksresultaat toegelicht. Sommige vragen bevatten deelvragen of worden opgevolgd door vervolgvragen. Deze vragen worden aangegeven met een letter op alfabetische volgorde of er wordt benoemd dat het een 'vervolgvraag' betreft.

## 2. Resultaten van het validatieonderzoek

### 2.1 Administratieve lasten

#### Toelichting vraag 1

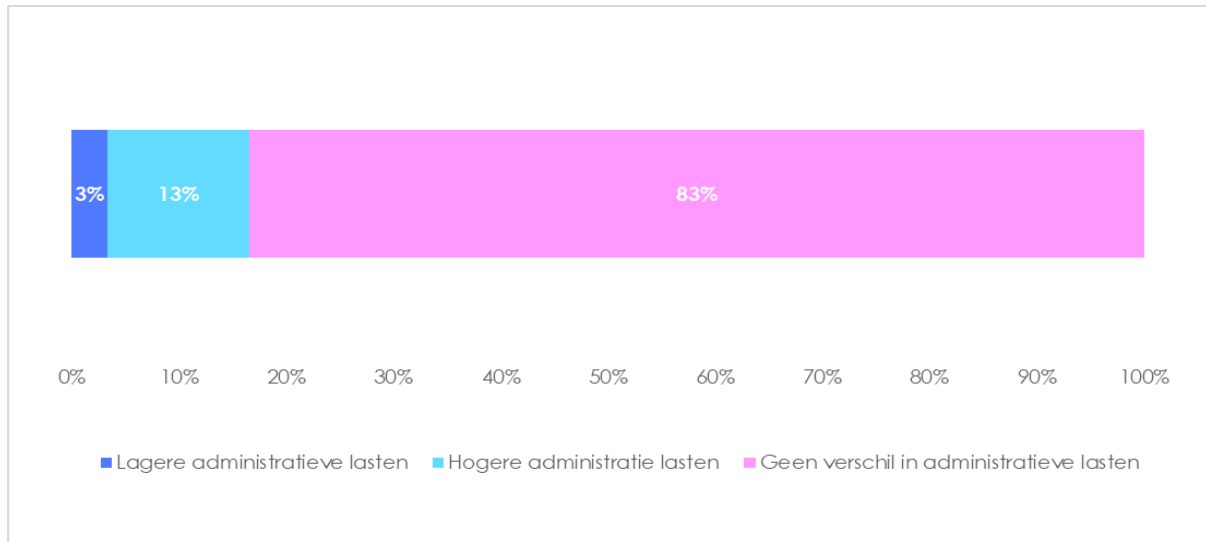
*Wat zijn de gevolgen voor de administratieve lasten als parkeergelegenheden en divers bezit niet meer wordt opgeteld voor de bepaling van de bezoldigingsklassen bij woningcorporaties?*



Er hebben dertig woningbouwverenigingen gereageerd. Het overgrote deel (90%) laat weten dat het geen verschil maakt in de administratieve lasten als parkeergelegenheden en divers bezit niet meer worden opgeteld voor de bepaling van de bezoldigingsklassen bij woningcorporaties. 7% van de respondenten laat weten hierdoor lagere administratieve lasten te ondervinden en 3% geeft aan hogere administratieve lasten te ondervinden. Respondenten geven mee dat als parkeergelegenheden en divers bezit niet meer wordt opgeteld voor de bepaling van de bezoldigingsklassen, het een kleine aanpassing betreft in de berekeningssystematiek. Andere respondenten geven mee dat parkeergelegenheden en andere bedrijfsruimten met een bepaalde factor of aantal vierkante meters verrekend. Het berekenen werkt sneller indien dit niet meer hoeft te worden opgezocht.

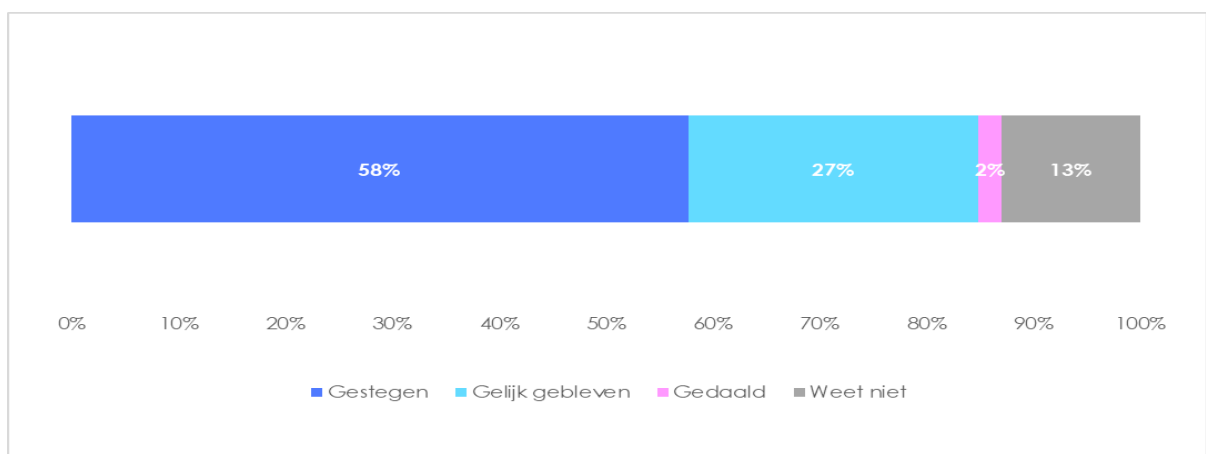
## **Toelichting vraag 2 en vervolgvragen**

*Wat zijn de gevolgen voor de administratieve lasten als het aantal bezoldigingsklassen in de sectorregeling voor woningcorporaties wordt uitgebreid?*



Van de dertig woningbouwverenigingen geeft 83% aan geen verschil in de administratieve lasten terug te zien als het aantal bezoldigingsklassen in de sectorregeling voor woningcorporaties wordt uitgebreid. 13% voorziet een verhoging van de administratieve lasten. Voor (3%) leidt het tot lagere administratieve lasten. Uit de respons blijkt dat administratieve lasten pas ontstaan indien extra onderzoekscriteria worden toegevoegd. Respondenten geven in aan dat het met oog op beperking van de administratieve lasten vooral belangrijk is dat de berekeningssystematiek duidelijk is.

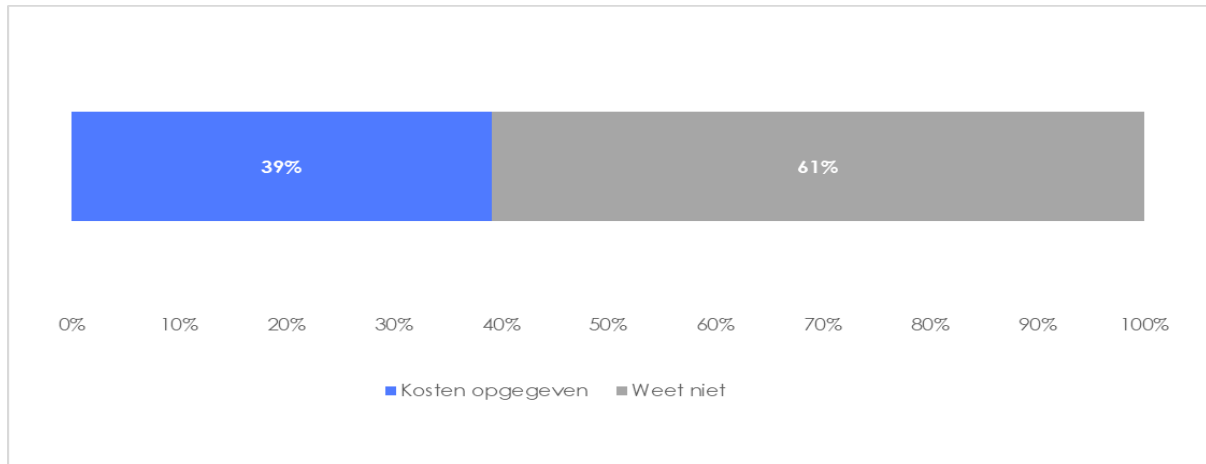
*Kunt u aangeven of de accountantskosten voor uw organisatie zijn gestegen, gelijk gebleven of gedaald sinds de invoering van de Evaluatiewet per 1 juli 2017?*



Alle respondenten hebben deze vraag beantwoord. De respondenten zijn hoofdzakelijk financieel verantwoordelijk, bestuurder, commissaris of verantwoordelijk voor HRM. Voor ruim de helft (58%) van de respondenten geldt dat de accountantskosten voor de

organisatie zijn gestegen, 27% geeft aan dat de accountantskosten gelijk zijn gebleven. 2% geeft aan een daling te zien in de kosten, terwijl 13% het niet weet.

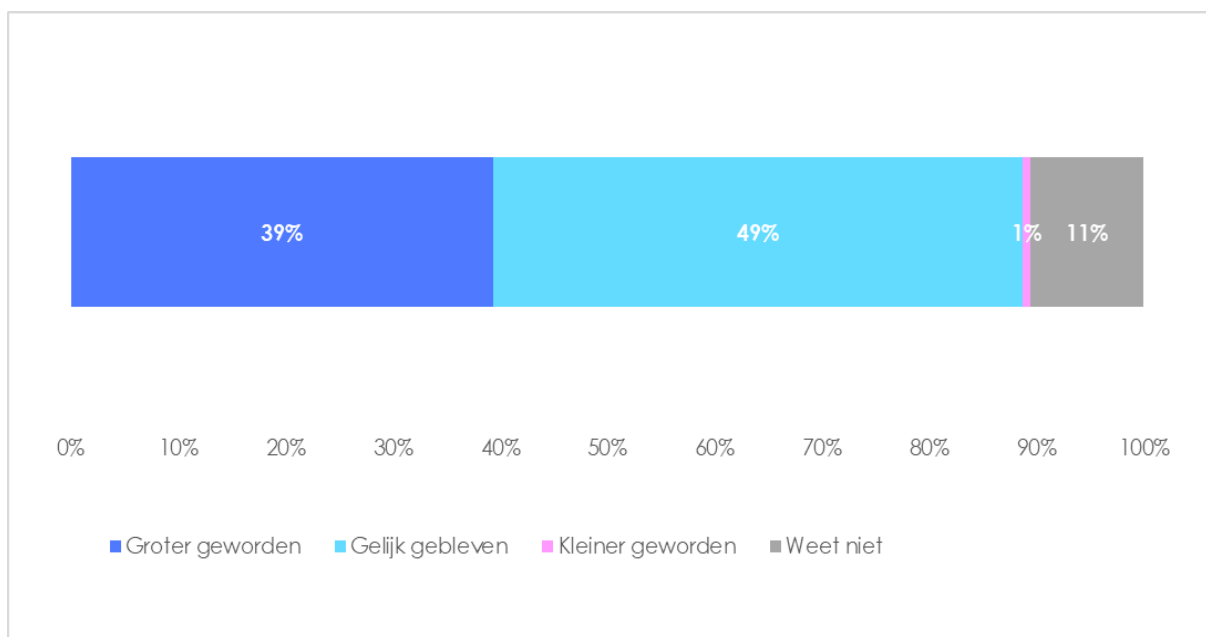
*Wat zijn de accountantskosten voor uw organisatie in euro's voor WNT-verantwoording van 2018?*



111 respondenten hebben (39%) de accountantskosten opgegeven, de overige respondenten (61%) hebben geen accountantskosten opgegeven (categorie 'Weet niet', deze categorie bevat waarschijnlijk ook respondenten die de accountantskosten niet wilden delen). De gemiddelde accountantskosten van deze groep zijn €6613. De hoogste kosten betreffen €50.000, terwijl er ook respondenten zijn die aangeven geen accountantskosten te hebben gemaakt.

### **Toelichting vraag 3 en vervolgvragen**

*Is de rol van de accountant sinds de invoering van de Evaluatiewet van 1 juli 2017 groter geworden, gelijk gebleven of kleiner geworden?*



De rol van de accountant is sinds de invoering van de Evaluatiewet van 1 juli 2017 gelijk gebleven stelt bijna de helft (49%) van de respondenten. Volgens 39% van de respondenten geldt dat de rol van de accountant groter is geworden sinds 1 juli 2017. 11% geeft aan het niet te weten, terwijl 1% van de respondenten aangeeft dat de rol van de accountant kleiner is geworden.

*Op welke punten is de rol van de accountant toegenomen?*

Deze vervolgvraag is als een open vraag gesteld aan de respondenten. Een zorgvuldige scan van de open antwoorden levert een aantal terugkerende antwoorden op. Meerdere respondenten geven aan dat als gevolg van de WNT-verplichtingen de accountant meer informatie nodig heeft en meer controles moet uitvoeren. Verder wordt aangegeven dat er extra controle is, in het bijzonder op de bestuurders en directeuren. Ook wordt de interpretatie van de WNT-begrippen benoemt, waarbij bepaalde respondenten hun frustratie uiten omdat het specifiek (uitzoek)werk levert.

*Hoeveel tijd is uw instelling bezig met de verschillende onderwerpen van de WNT-verantwoording? Het gaat hier om de verdeling van de totale tijdsbesteding aan de verschillende activiteiten in percentages.*

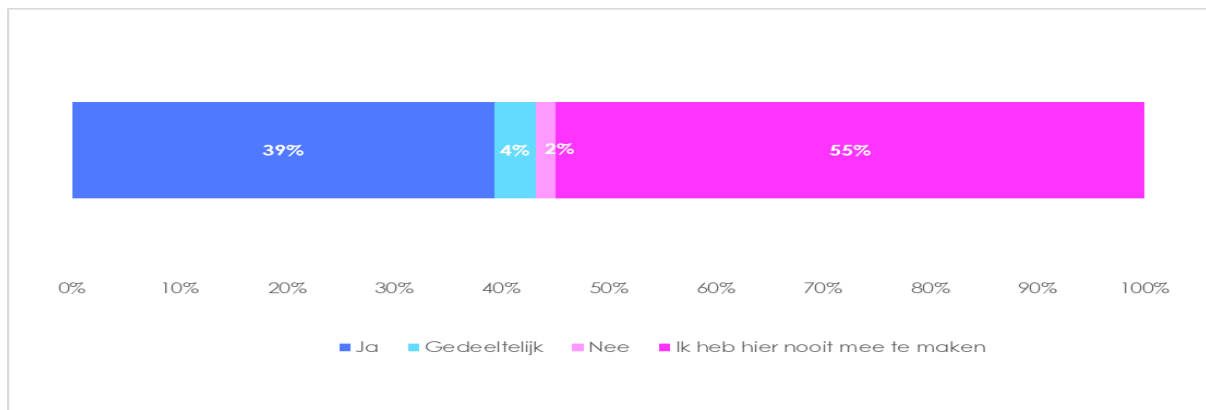
	<b>Gemiddeld</b>	<b>Minimum</b>	<b>Maximum</b>
Identificatie WNT-instelling	10,4%	0	95
Identificatie topfunctionarisse	11,7%	0	100
Vaststellen bezoldiging	41,4%	0	100
Vaststellen ontslagvergoeding	4,3%	0	80
Overgangsrecht	7,0%	0	75
Restant verantwoording	25,2%	0	100
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>		

Deze vraag heeft 236 respondenten. Hierbij is te zien dat de instellingen gemiddeld genomen 41,4% van de WNT-verantwoording besteden aan het vaststellen van de bezoldiging. Gemiddeld een kwart (25,2%) wordt besteed aan restante verantwoordingen ('overig verantwoordingsactiviteiten'). De identificatie van topfunctionarissen neemt gemiddeld 11,7% van de tijd in beslag, terwijl de identificatie van de WNT-instelling gemiddeld 10,4% van de tijd inneemt. 7% van de tijd wordt gemiddeld genomen besteed aan het overgangsrecht en 4,3% van de tijd besteden de respondenten gemiddeld aan het vaststellen van ontslagvergoedingen.

## 2.2 Topfunctionaris en WNT-instelling

### Toelichting vraag 4 en vervolgvraag

*Is de interim-normering voor u duidelijk?*



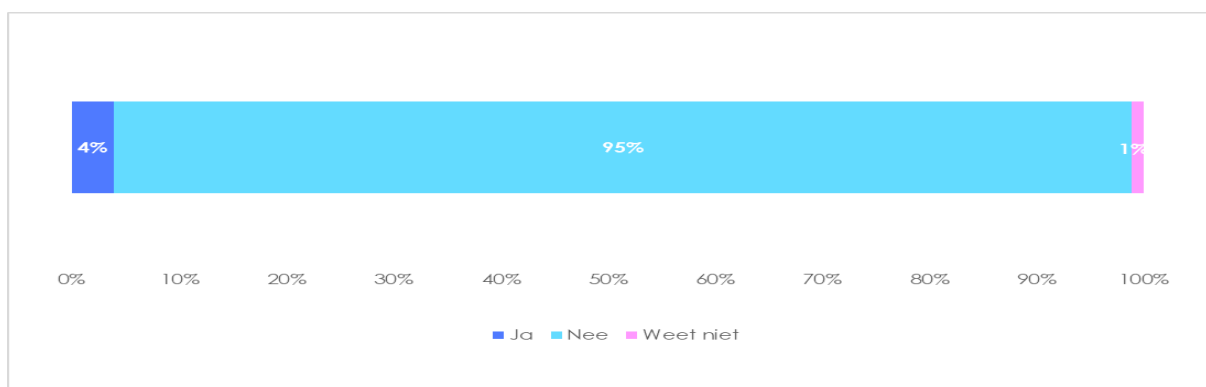
Voor ruim de helft van de respondenten (55%) is de interim-normering niet van toepassing (geweest). Voor 39% is de interim-normering duidelijk. 4% geeft aan de interim-normering gedeeltelijk duidelijk te vinden en 2% geeft aan de normering onduidelijk te vinden.

*Hoe zou dit verduidelijkt kunnen worden?*

Deze open vervolgvraag is enkel gesteld aan de respondenten die de interim-normering gedeeltelijk of geheel onduidelijk vinden. Deze groep bestaat uit zestien respondenten en is 6% van de totale groep. Het grootste deel van de antwoorden heeft betrekking op dat de interim-regeling te complex is. Men geeft aan dat duidelijke instructies ontbreken, dat de regeling vereenvoudigd moet worden of dat er niets van wordt begrepen. Overigens hebben twee respondenten een foutief antwoord gegeven, waardoor in deze vervolgvraag zij alsnog aangeven dat hun instelling duidelijk heeft gemaakt hoe de interim-regeling werkt.

### Toelichting vraag 5 en vervolgvraag

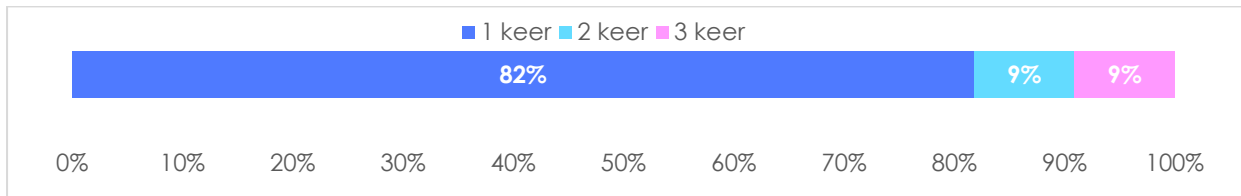
*Komt het binnen uw organisatie voor dat een leidinggevende topfunctionaris ook een dienstbetrekking heeft met (een) andere WNT-instelling(en)?*





Het overgrote deel (95%) van de respondenten geeft aan dat een leidinggevende topfunctionaris geen dienstbetrekking heeft met (een) andere WNT-instelling(en). Verder blijkt dat 4% van de instellingen een leidinggevende topfunctionaris heeft die ook een dienstbetrekking heeft bij (een) andere WNT-instelling(en). Tot slot geeft 1% aan het niet te weten.

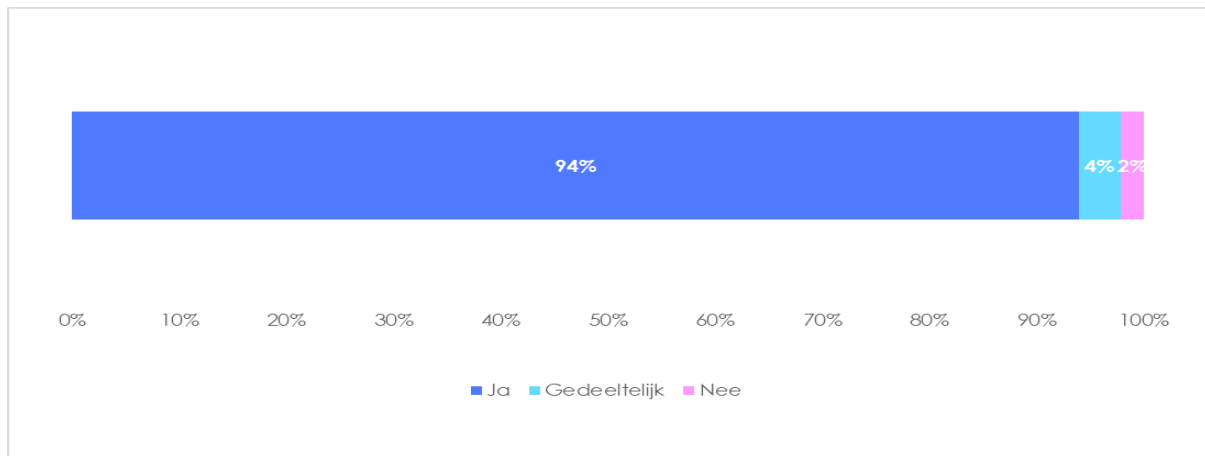
*Hoe vaak is dit voorgekomen sinds 2018?*



Deze vraag is gesteld aan de 11 respondenten die hebben aangegeven dat hun leidinggevende topfunctionaris ook een dienstbetrekking heeft bij (een) andere WNT-instelling(en). De meerderheid van deze groep geeft aan dat het één keer is voorgekomen sinds 2018. Eén respondent geeft aan dat het twee keer is voorgekomen sinds 2018, een andere respondent geeft aan dat het drie keer is voorgekomen sinds 2018.

### **Toelichting vraag 6 en vervolgvragen**

*Is voor u de definitie van WNT-instelling duidelijk?*



Op de vraag of de definitie van een WNT-instelling duidelijk is, heeft een overgrote meerderheid van 94% geantwoord met 'ja'. Voor 4% van de respondenten is de definitie 'gedeeltelijk' duidelijk, terwijl 2% de definitie van een WNT-instelling onduidelijk acht.

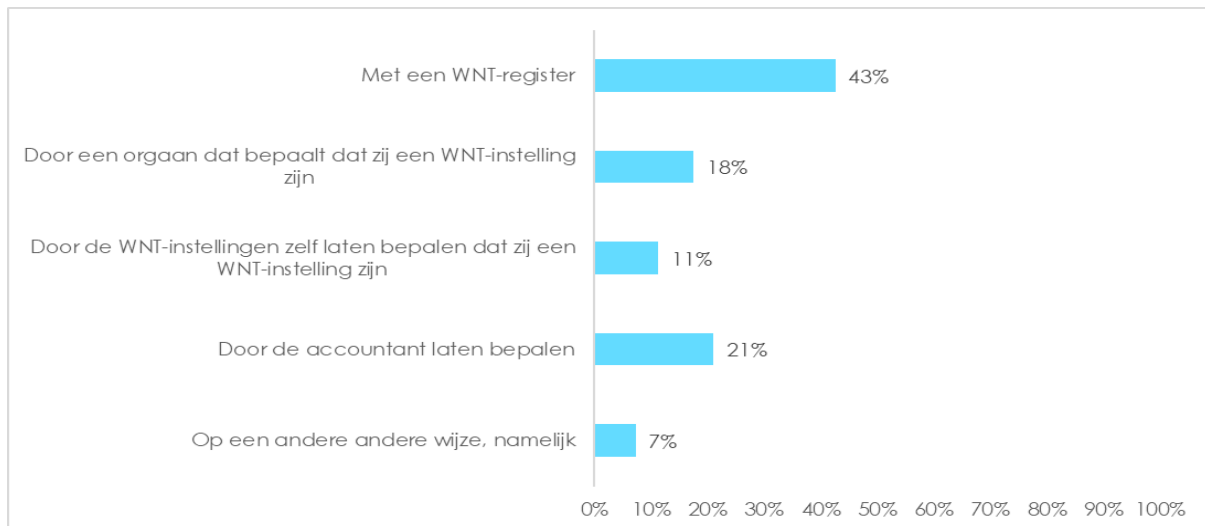
*Wat is er onduidelijk aan de definitie?*

De vervolgvragen zijn gesteld aan de respondenten die 'gedeeltelijk' of 'nee' als antwoord gaven. Deze groep bestaat uit 17 respondenten van de in totaal 284 respondenten (6%). De meeste respondenten geven aan dat de onduidelijkheid ontstaat wanneer een onderneming (eenmanszaak, ZZP'er of een B.V.) gemoeid is met WNT-

gerelateerde activiteiten. De omvang en rechtsvorm worden ook benoemd als oorzaak voor de onduidelijkheid.

### **Toelichting vraag 7 en vervolgvraag**

*Hoe zou het beste bepaald kunnen worden of een instelling onder de WNT valt?*



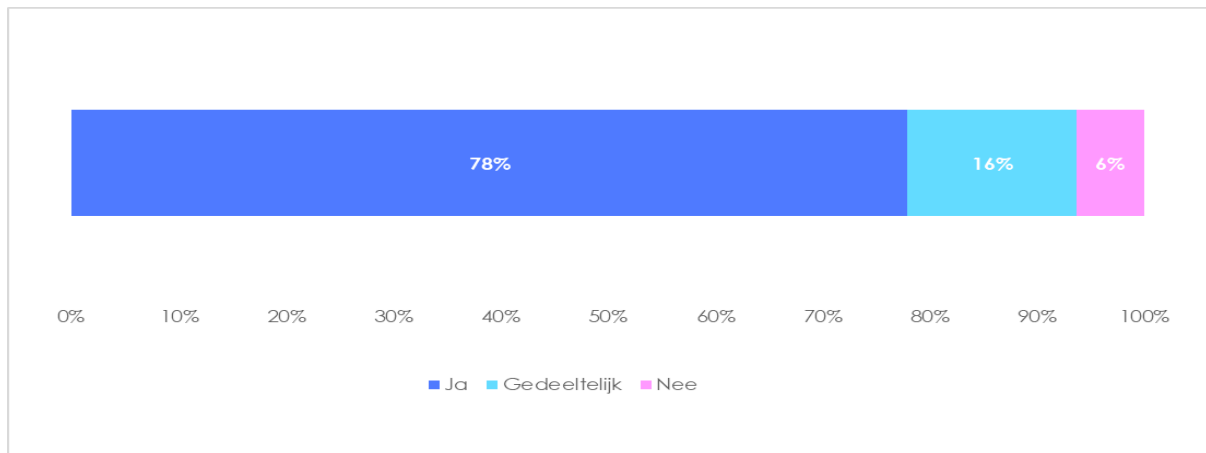
Bijna de helft (43%) van respondenten geeft aan dat een WNT-instelling het beste kan worden bepaald met een WNT-register. Daarnaast geeft 21% aan dat een accountant het zou moeten bepalen. Een groep van 18% geeft aan dat zij een orgaan willen zien die bepaalt of een instelling onder de WNT valt. 11% geeft aan dat een instelling zelf moet bepalen of het onder de WNT valt. Tot slot geeft 7% aan een andere wijze voor ogen te hebben. Deze groep van 7%, bestaande uit 21 respondenten, hebben hun alternatief kunnen opgeven. Er zijn drie opties die veelvuldig voorkomen. De eerste optie laat het volledig over aan een heldere wetgeving of bepaling door een verantwoordelijk ministerie. De tweede optie betreft een combinatie van de instelling met de accountant. De instelling moet zelf, met behulp van de accountant, bepalen of de instelling onder de WNT valt. De derde optie laat e.e.a. afhangen van de omzet. Deze respondenten vinden dat een bepaald minimum aan omzet moet bepalen of een instelling onder de WNT valt.

#### *Toelichting bij antwoord op vraag 7*

Ten slotte is aan de volledige groep respondenten gevraagd of zij hun antwoord kunnen toelichten. Een zorgvuldige scan van de 284 open antwoorden levert globaal drie groepen antwoorden op. Het eerste antwoord legt de bepaling neer bij specifiekere wetgeving. Deze respondenten vinden de huidige wetgeving niet of onvoldoende duidelijk en wensen daarom specifiekere wetgeving. Het tweede antwoord heeft betrekking op een openbaar en onafhankelijk bestuursorgaan, zoals een ministerie, gemeente of een nader te bepalen orgaan. Het derde antwoord heeft betrekking op bepaling door een accountant, dan wel niet in combinatie met de instelling zelf.

## **Toelichting vraag 8**

*Is de term 'ontslagvergoeding' volgens u voldoende duidelijk gedefinieerd?*

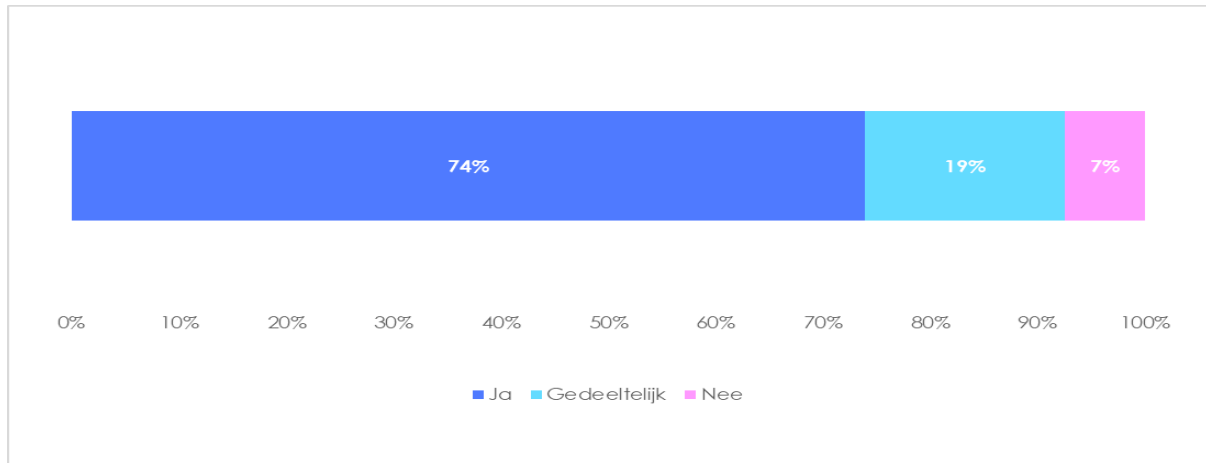


Van de respondenten geeft ruim driekwart (78%) aan de term ontslagvergoeding duidelijk gedefinieerd te vinden. 16% vindt de term gedeeltelijk duidelijk gedefinieerd, terwijl 6% de term onduidelijk gedefinieerd vindt. De in totaal 22% die geen 'ja' hebben geantwoord, zijn gevraagd hun antwoord toe te lichten. Na een zorgvuldige scan door deze antwoorden, blijkt dat een deel niet te maken heeft gehad met een ontslagvergoeding en hierdoor niet precies weet wat het begrip inhoudt. Een ander deel van deze groep respondenten heeft juist te maken gehad met ingewikkelde casus rondom de ontslagvergoeding.

## 2.3 Doelmatigheid van de openbaarmaking

### Toelichting vraag 9

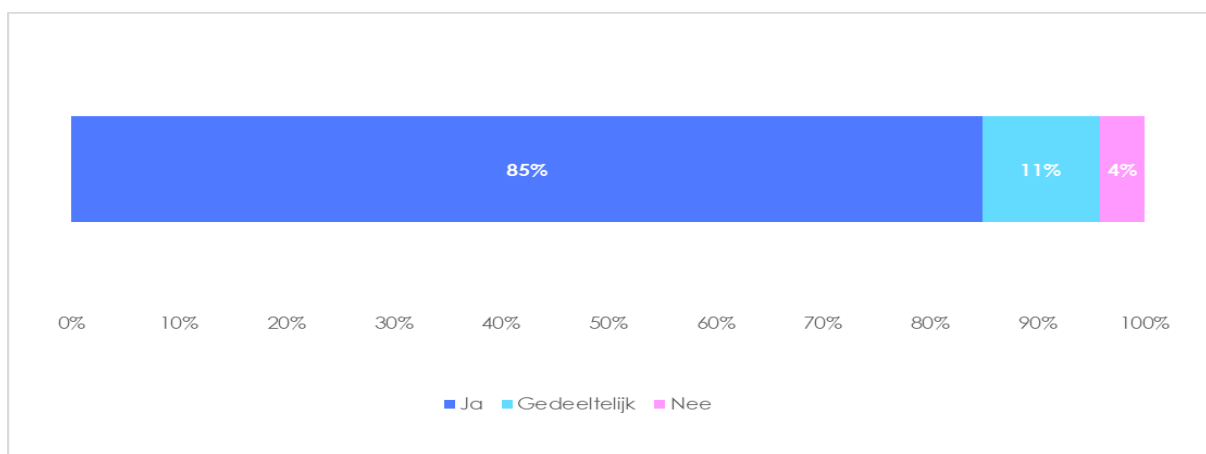
*Begrijpt u het nut van het openbaar maken van de bezoldiging van topfunctionarissen?*



Ongeveer driekwart (74%) van de respondenten geeft aan het nut van het openbaar maken van de bezoldiging van topfunctionarissen te begrijpen. 19% van de respondenten geeft aan het nut van het openbaar maken van de bezoldiging van topfunctionarissen gedeeltelijk te begrijpen, terwijl 7% hiervan het nut niet begrijpt. In de nadere toelichting valt op dat de respondenten die het nut gedeeltelijk of niet begrijpen (in totaal 26% van de respondenten) het een inbreuk vinden op de privacy. Ook wijst deze groep opvallend vaak naar de accountant. Als de accountant het volgens deze respondenten goedkeurt, waarom moet de bezoldiging dan nog openbaar worden gemaakt? De respondenten die het nut van openbaarmaking zien (74%), noemen vooral als argument dat het hier om gemeenschapsgeld gaat.

### Toelichting vraag 10

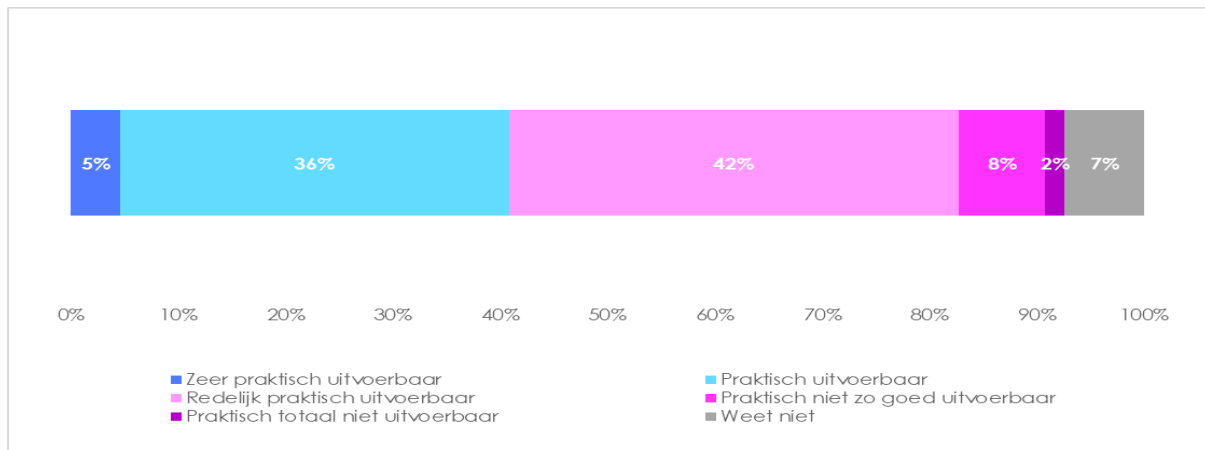
*Bent u bekend met welke gegevens u openbaar moet openbaar moet maken?*



Van de respondenten geeft 85% aan bekend te zijn met welke gegevens openbaar moeten worden gemaakt m.b.t. de WNT. Verder geeft 11% van de respondenten aan gedeeltelijk bekend te zijn met de openbaar te maken gegevens, terwijl 4% onbekend hiermee is. In de toelichtingen valt op dat de respondenten die gedeeltelijk bekend of onbekend zijn met de te openbaren gegevens, dikwijls refereren naar de kennis van de accountant. Deze respondenten volgen vooral het advies van hun accountant.

### **Toelichting vraag 11**

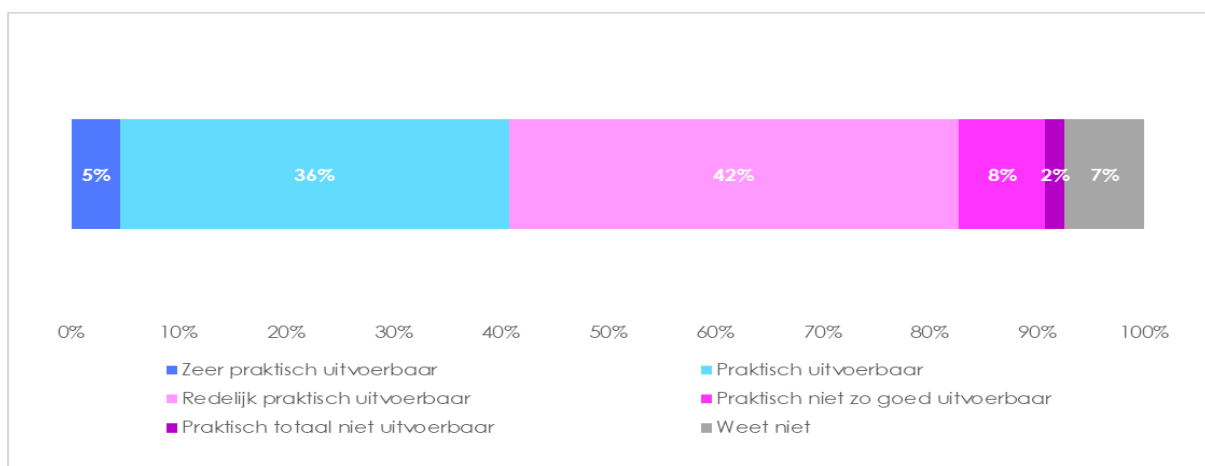
*In hoeverre zijn de wettelijke bepalingen over bezoldiging praktisch uitvoerbaar?*



Van de respondenten geeft 42% aan dat de wettelijke bepalingen redelijk praktisch uitvoerbaar zijn. Een groep van 36% geeft aan dat het praktisch uitvoerbaar is, terwijl 5% het zeer praktisch uitvoerbaar acht. Een groep van 8% vindt het praktisch niet zo goed uitvoerbaar, terwijl 2% het praktisch totaal niet uitvoerbaar acht. Een groep van 7% weet het niet.

### **Toelichting vraag 12**

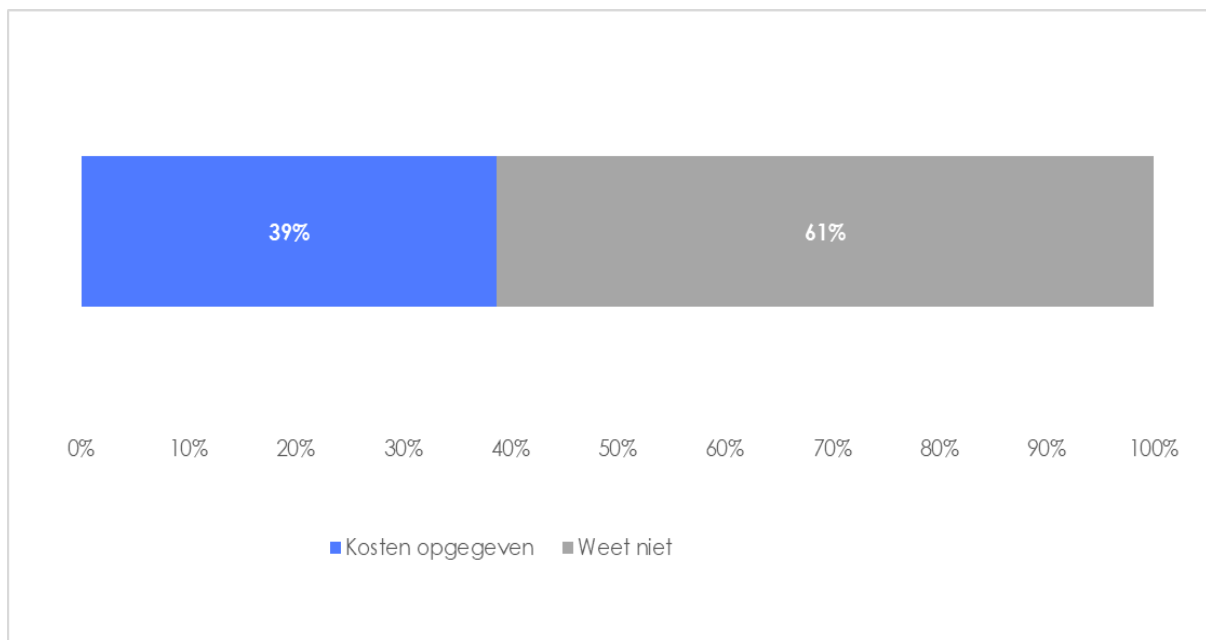
*In hoeverre zijn de wettelijke bepalingen over ontslagvergoeding praktisch uitvoerbaar?*



Van de respondenten geeft 42% aan dat de wettelijke bepalingen omtrent de ontslagvergoeding praktisch redelijk uitvoerbaar is. 36% acht het praktisch uitvoerbaar en 5% vindt het zeer praktisch uitvoerbaar. Een groep van 8% geeft aan dat de ontslagvergoeding praktisch niet zo goed uitvoerbaar is, terwijl 2% het praktisch totaal niet uitvoerbaar acht. Een groep van 7% weet het niet. Verder zijn er geen tekstuele toelichtingen bij de beantwoording van deze vraag.

### **Toelichting vraag 13**

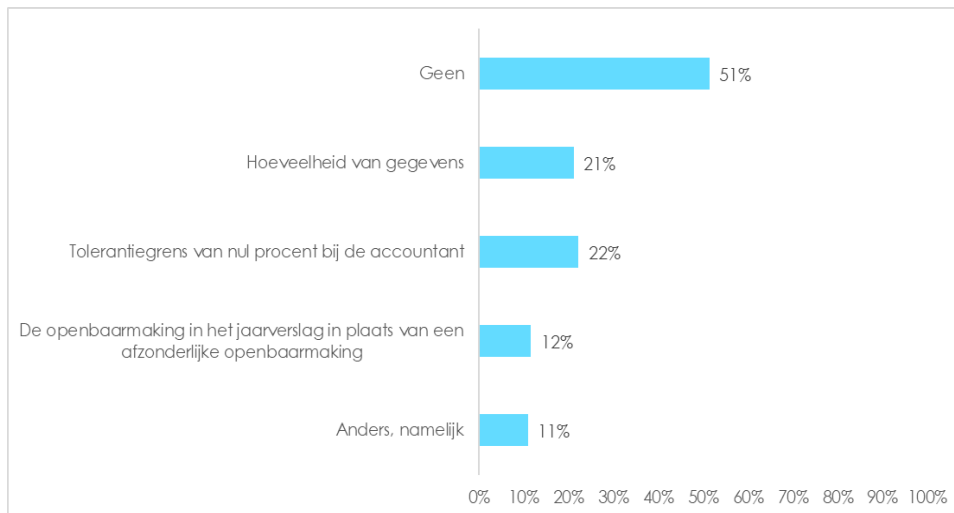
*Wat zijn de administratieve lasten, waaronder de accountantskosten en de door de instelling zelf gemaakte kosten, die voortvloeien uit de openbaarmaking?*



Van de respondenten heeft 39% de kosten opgegeven. Een meerderheid van 61% heeft geen kosten opgegeven ('weet niet'). De groep van 39% bestaat uit 110 respondenten. De accountantskosten die voortvloeien uit de openbaarmaking zijn gemiddeld 6.189 euro. De hoogste accountantskosten bedragen 50.000 euro en de laagste accountantskosten bedragen nul euro.

### **Toelichting vraag 14**

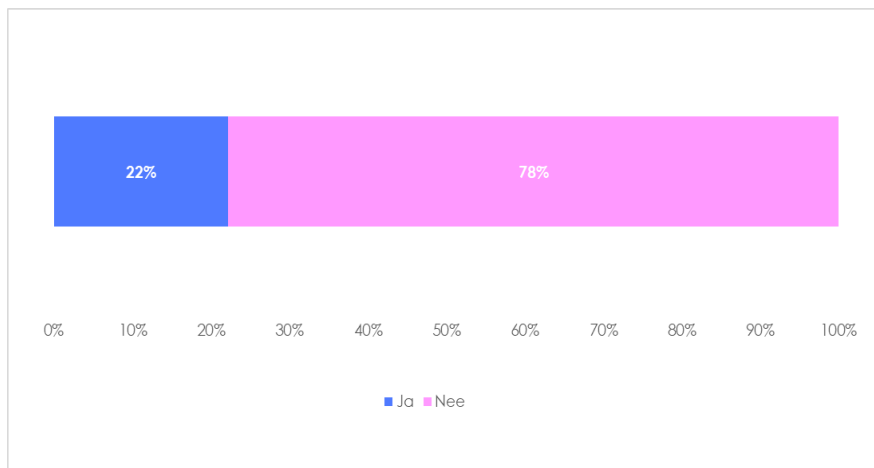
*Welke problemen ervaart u bij de openbaarmaking?*



Een meerderheid van de respondenten (51%) geeft aan geen problemen te ervaren bij de openbaarmaking. Respectievelijk 22% en 21% van de respondenten geeft aan problemen te hebben met de tolerantiegrens van nul procent bij de accountant en de hoeveelheid van de (aan te leveren) gegevens. 12% geeft aan dat de openbaarmaking in het jaarverslag in plaats van een afzonderlijke openbaarmaking tot stand komt. Tot slot geeft 11% een andere reden op. Deze respondenten dragen bijvoorbeeld de AVG/privacy aan.

### **Toelichting vraag 15**

*Zijn er werkzaamheden met betrekking tot de openbaarmakingsplicht die u onnodig vindt?*

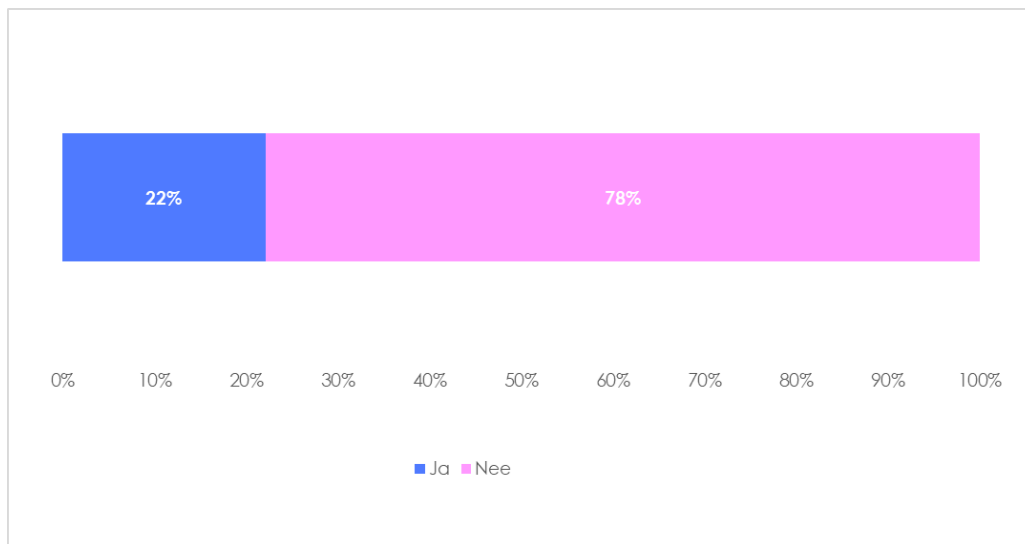


Ruim driekwart van respondenten (78%) geeft aan dat er geen werkzaamheden met betrekking tot de openbaarmakingsplicht zijn die zij onnodig achten. 22% van de respondenten geeft aan dit wel te ervaren. 63 respondenten hebben vervolgens in een open vraag geantwoord welke werkzaamheden zij dan onnodig vinden. De meest voorkomende antwoorden hier zijn de omvang en de complexiteit van de te openbare gegevens.

## Toezicht en handhaving

### **Toelichting vraag 16**

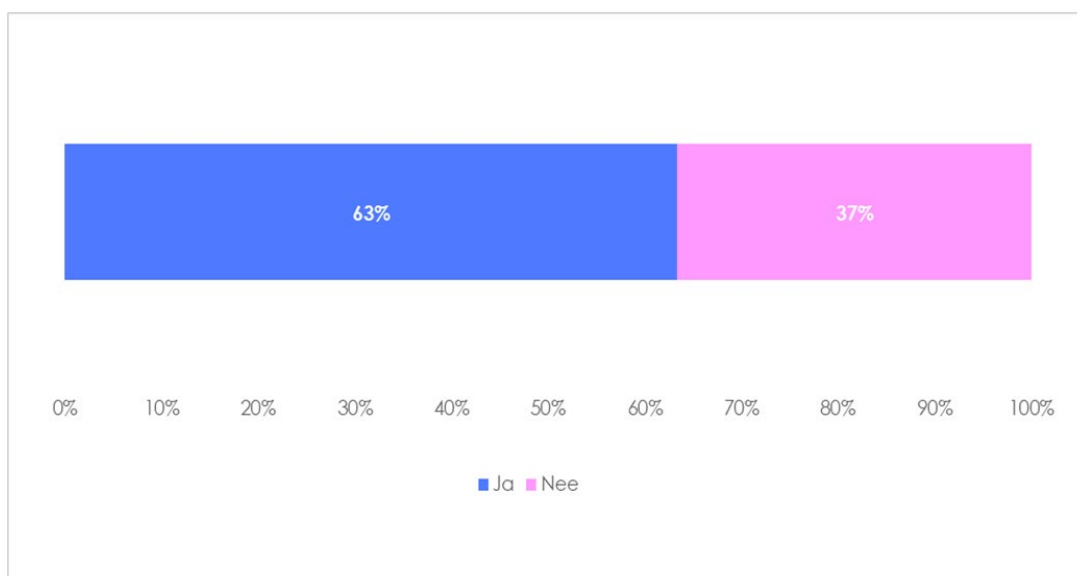
*Gebruikt u het WNT-verantwoordingsformulier?*



Van de 283 respondenten gaf 22% aan dat zij het WNT-verantwoordingsformulier gebruiken, 78% maakt hier geen gebruik van. Zij geven hier verschillende redenen voor op. De meest voorkomende zijn het feit dat de accountants dit voor hen doet of dat zij hier niet bekend mee zijn.

### **Toelichting vraag 17**

*Wordt door uw organisatie de door de topfunctionaris(sen) opgenomen verlofdagen bijgehouden?*

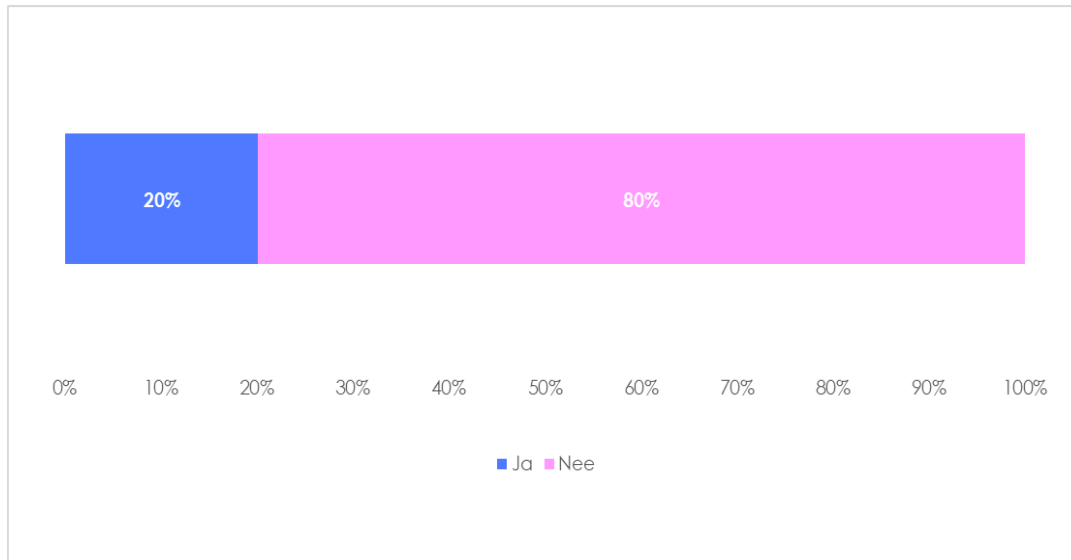




63% van de respondenten geeft aan dat zij de verlofdagen van de topfunctionaris(sen) bijhouden, de overige respondenten doen dit niet. Als verklaring geeft deze laatste groep respondenten o.a. dat dit nog nooit is gedaan, conform de cao plaatsvindt en/of dat er een andere afspraak is gemaakt.

### **Toelichting vraag 18**

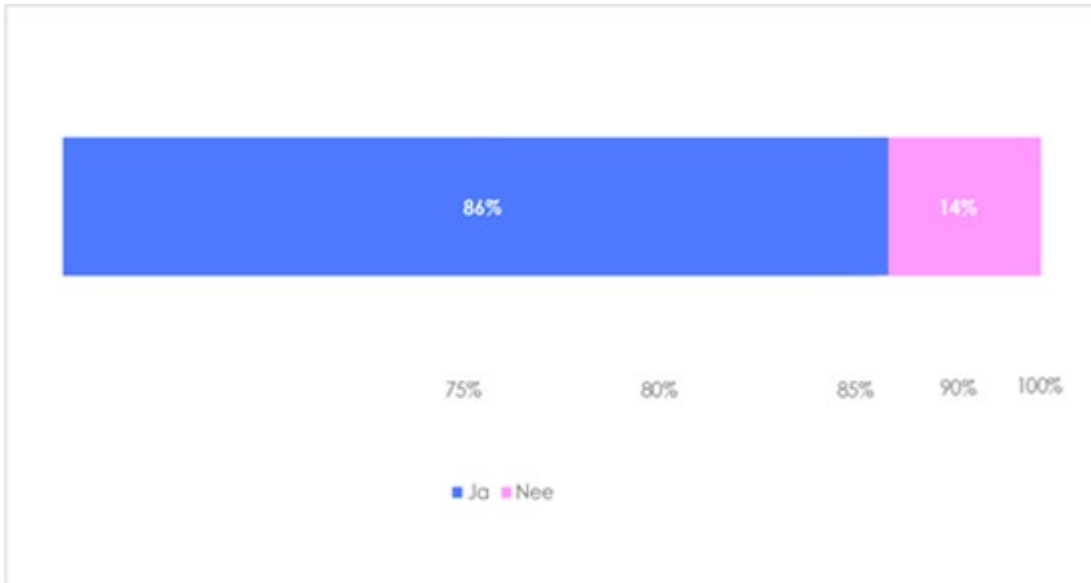
*Heeft u sinds 1 januari 2015 gebruik gemaakt van de diensten van een interim topfunctionaris (niet in dienstbetrekking)?*



80% van de respondenten geeft aan sinds 1 januari 2015 geen gebruik te hebben gemaakt van de diensten van een interim topfunctionaris, bij 20% van de respondenten was dit wel het geval.

### **Toelichting vraag 19**

*Wordt door uw instelling het aantal uren die deze interim topfunctionaris heeft gewerkt geregistreerd?*

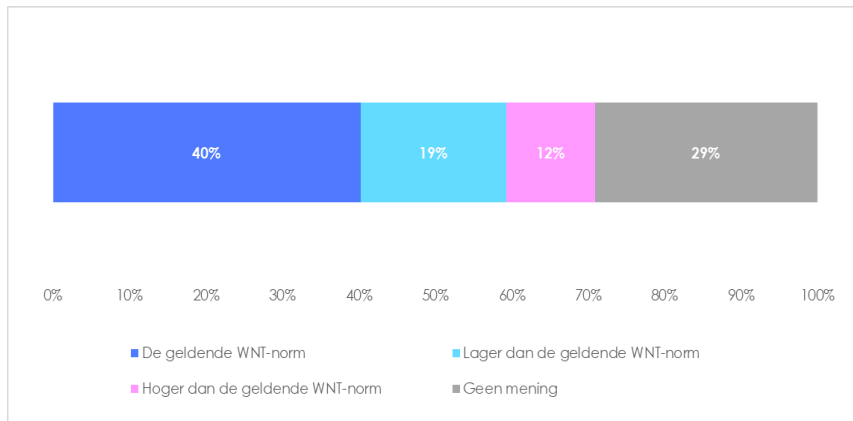


Deze vraag is beantwoord door 57 respondenten. 86% geeft aan dat het aantal uren dat een interim topfunctionaris heeft gewerkt ook daadwerkelijk wordt geregistreerd. Bij 14% van de respondenten was dit dus niet het geval. In de toelichting wordt als reden aangedragen dat er of een totale opdracht is afgesproken of dat er in de toekomst wel registratie zal plaatsvinden.

## 2.4 Neveneffecten

### Toelichting vraag 20

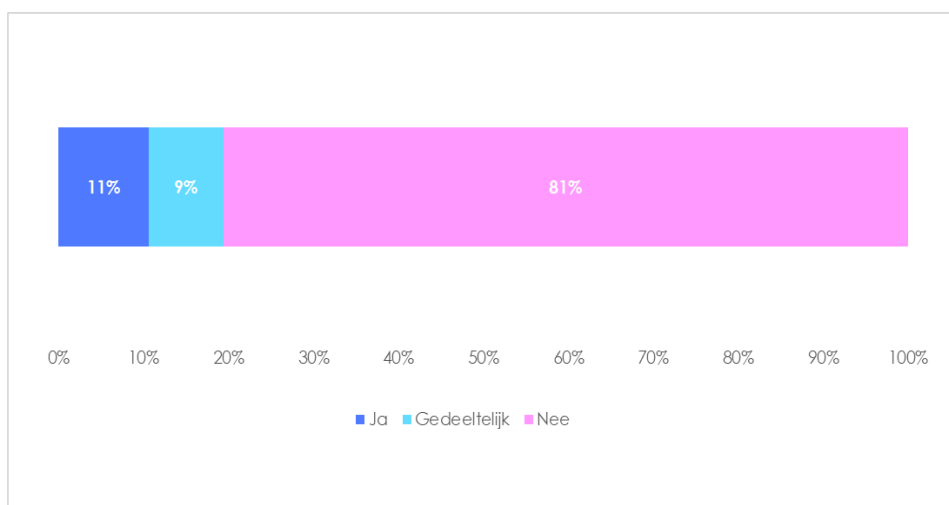
*Wat vindt u een passende beloning voor de functie van bestuurder binnen uw sector?*



40% van de respondenten geeft aan dat zij de geldende WNT-norm een passende beloning vinden voor de functie van bestuurder binnen hun sector. 19% van de respondenten geeft aan dat zij een lagere beloning dan de WNT-norm ook passend achten. 12% geeft aan dat een hogere beloning dan de WNT-norm in hun sector passend zou zijn. Tot slot heeft 29% van de respondenten geen mening. In de open antwoorden komt veelvuldig terug dat de cao een grote rol speelt en dat de beloning ook afhankelijk kan zijn van de specifieke opdracht en /of de omvang van de instelling.

### Toelichting vraag 21

*Heeft de introductie van de WNT het in uw ogen lastiger gemaakt om leden voor het bestuur aan te trekken?*

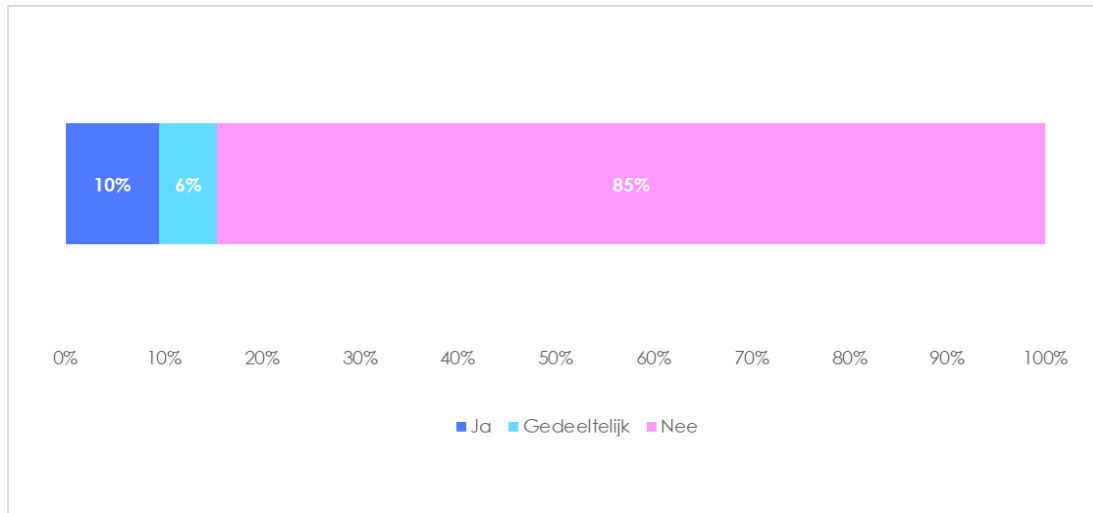


81% van de respondenten geeft aan dat het in hun ogen niet lastiger is geworden door de WNT om leden voor het bestuur aan te trekken. 11% stelt dat dit wel het geval is.

9% van de respondenten geeft aan dat het gedeeltelijk lastiger is geworden door de WNT om leden voor het bestuur aan te trekken.

### **Toelichting vraag 22**

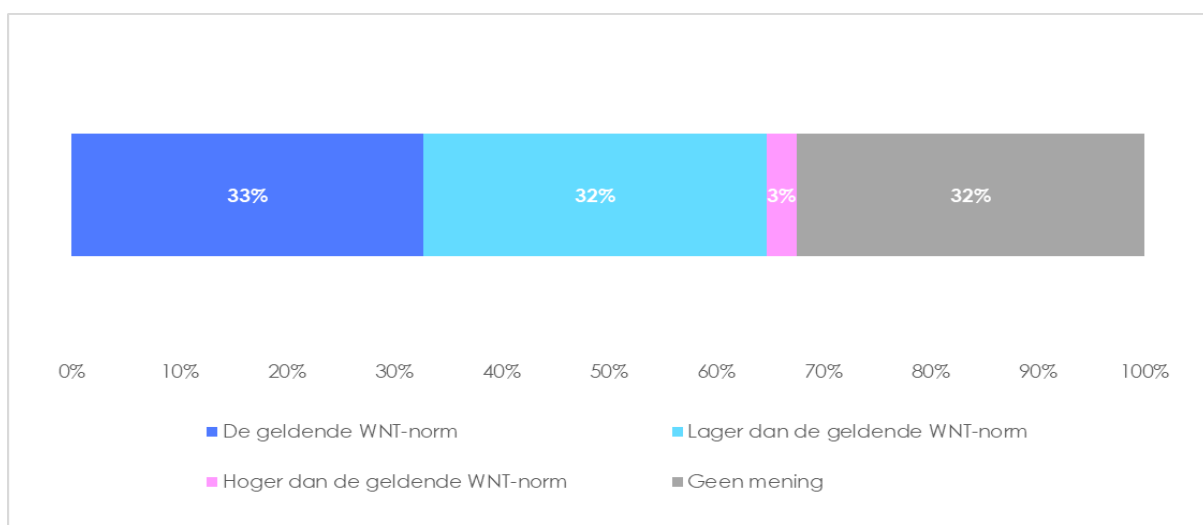
*Heeft de introductie van de WNT het in uw ogen lastiger gemaakt om leden voor het bestuur te behouden voor de semipublieke sector?*



85% van de respondenten geeft aan dat de WNT het niet lastiger heeft gemaakt om leden voor het bestuur te behouden voor de semipublieke sector. 10% van de respondenten stelt dat dit wel het geval is, 6% geeft aan dat dit gedeeltelijk zo is. In beantwoording op de open vraag geven de laatste twee groepen respondenten vooral aan meer verloop onder bestuurders te ervaren.

### **Toelichting vraag 23**

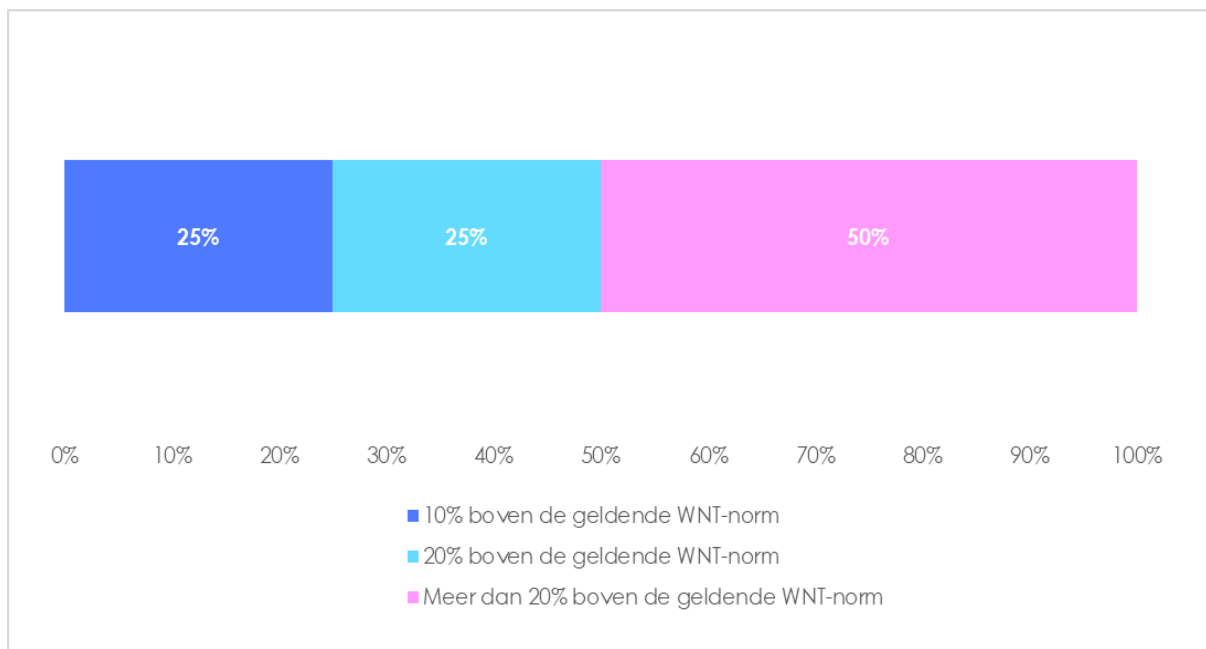
*Wat vindt u een passende beloning voor de functie van een lid van de RvT/RvC binnen uw sector?*



33% van de respondenten geeft aan dat zij de geldende WNT-norm ervaren als een passende beloning voor de functie van een lid van RvT/RvC binnen hun sector. 32% van de respondenten laat weten dat zij ook kunnen leven met een lagere norm dan de geldende WNT-norm. 3% geeft aan dat de beloning van RvT/RvC binnen hun sector hoger moet zijn dan de nu geldende WNT-norm. 32% geeft aan hier geen mening over te hebben.

### **Toelichting vraag 24**

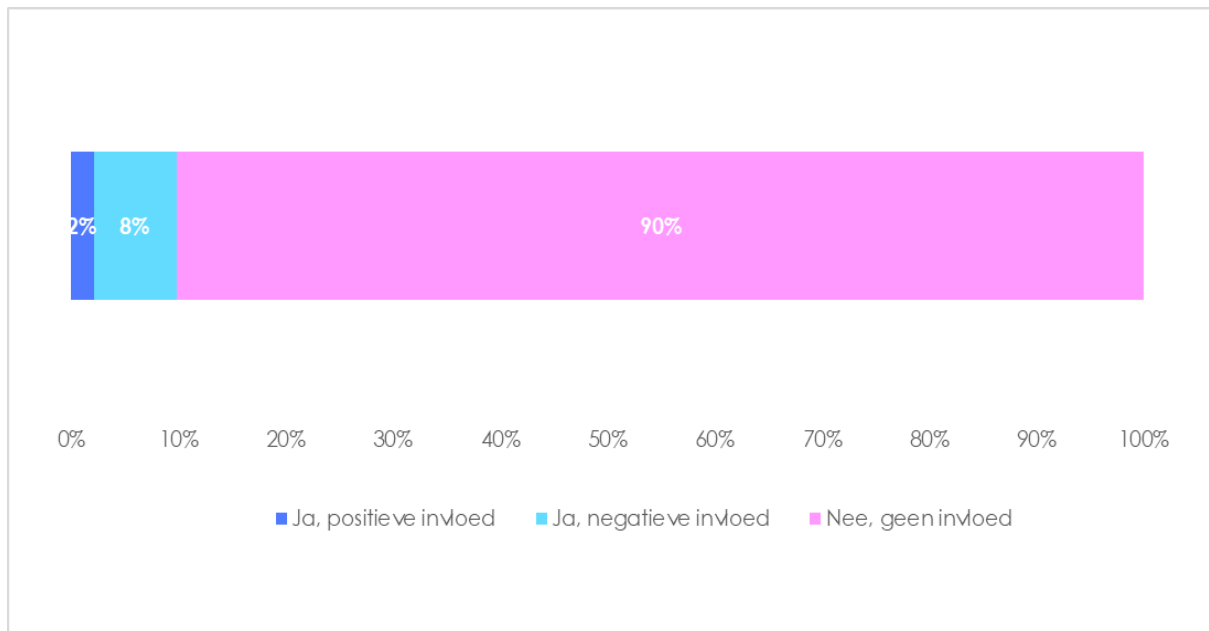
*U geeft aan de geldende WNT-norm te laag te vinden, wat zou u een schappelijk maximum vinden?*



Deze vraag is een vervolg op vraag 23 en heeft 8 respondenten. 50% geeft aan dat een beloning van meer dan 20% boven de geldende WNT-norm schappelijk zou zijn voor het RvT/RvC binnen hun sector. Bij 25 % van de respondenten zou dit een bedrag zijn dat 20% boven de geldende WNT-norm ligt. Eveneens bij 25% van de respondenten zou dit bedrag liggen op 10% boven de geldende WNT-norm.

### **Toelichting vraag 25**

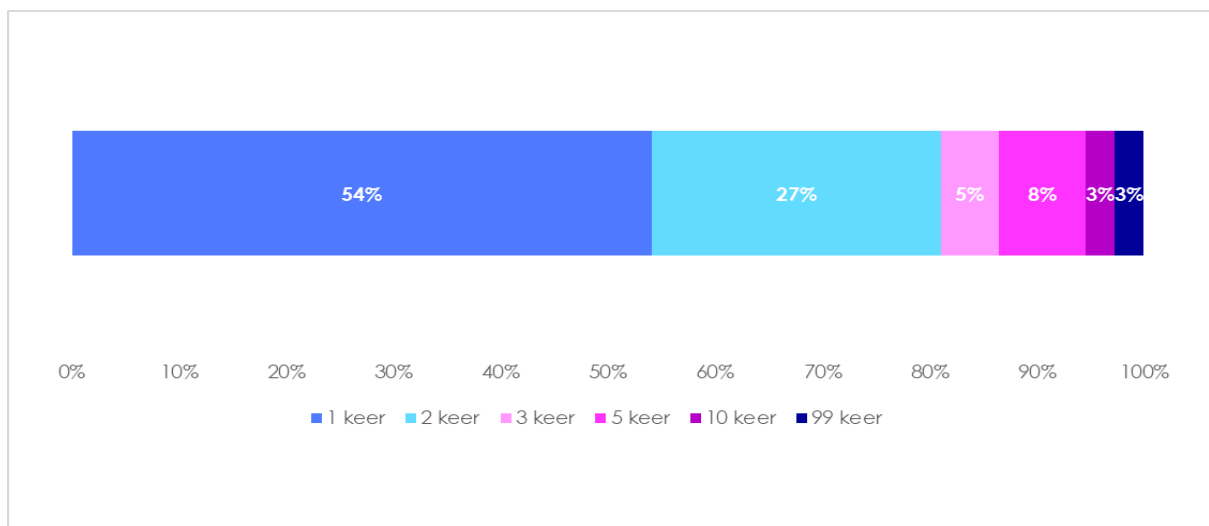
*Heeft de WNT-norm in uw ogen invloed gehad op de kwaliteit van het bestuur?*



90% van de respondenten geeft aan dat de WNT-norm geen invloed heeft gehad op de kwaliteit van het bestuur. Volgens 8% van de respondenten was er sprake van een negatieve invloed, 2% stelt dat er sprake was van een positieve invloed van de WNT-norm op de kwaliteit van het bestuur. Respondenten die een positieve invloed ervaren, geven vooral aan dat een hoog inkomen niet de motivatie moet zijn en zelfs verkeerde mensen kan aantrekken. Respondenten die een negatief effect ervaren, stellen vooral dat het lastiger is geworden bestuurders te vinden.

### **Toelichting vraag 26**

*Hoe vaak is het sinds 1 januari 2015 voorgekomen dat u de functie-eisen voor topfunctionarissen heeft moeten aanpassen?*

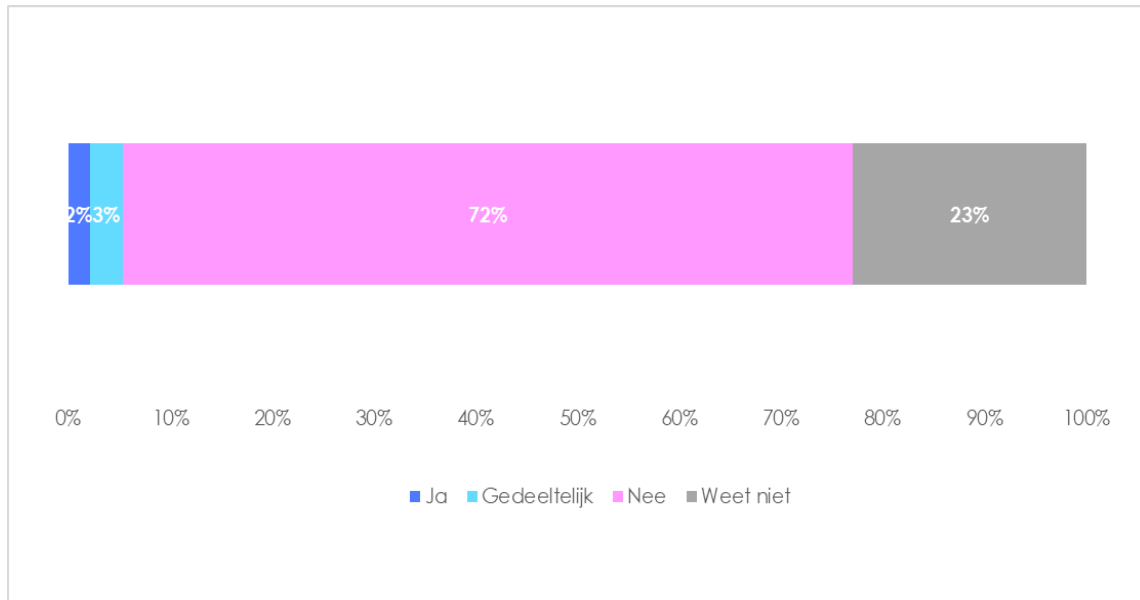


37 respondenten geven aan dat zij de functie-eisen voor topfunctionarissen hebben moeten aanpassen. 54% hiervan stelt dat dit sinds 1 januari 2015 eenmaal is voorgekomen. 27% van de respondenten heeft dit 2 keer gedaan. Voor de overige 19%

van de respondenten geldt dat zij 3 keer of vaker de functie-eisen voor topfunctionarissen hebben moeten aanpassen.

### **Toelichting vraag 27**

*Heeft u het idee dat door de WNT-norm bestuurders minder gemotiveerd zijn in de uitvoering van hun werk?*



2% van de respondenten heeft het idee dat bestuurders minder gemotiveerd zijn door de WNT-norm, bij 3% was hier gedeeltelijk sprake van. 72% van de respondenten geeft aan dat zij niet het idee hebben dat bestuurders minder gemotiveerd zijn door de WNT-norm. 23% heeft aangegeven dat zij hier geen oordeel over kunnen vellen.